

Sygn. akt I ACa 1315/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2012 r.

**Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:**

**Przewodniczący: Sędzia SA Beata Kozłowska (spr.)
 Sędzia SA Dorota Markiewicz
 Sędzia SA Katarzyna Polańska -Farion**

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2012 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Piotra Roszatyckiego, Radosława Pietronia i Szymona Kubisiaka


o rejestrację partii politycznej Polska Partia Piratów

na skutek apelacji wnioskodawców

**od postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 września 2012 r.,
sygn. akt VII Ns Rej Ew P 323**

postanawia:

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w
Warszawie do ponownego rozpoznania.**

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność:
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Ewelina Walczuk



Sygn. akt I ACa 315/12

Uzasadnienie:

Postanowieniem z dnia 21 września 2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie VII Wydział Cywilny Rejestrowy odmówił wpisu partii politycznej Polska Partia Piratów do ewidencji.

Rozstrzygnięcie to oparte zostało na ustaleniu, że wnioskodawcy nie uzupełnili w terminie braków statutu w zakresie wskazanym w zarządzeniu z dnia 31 lipca 2012r., tj. braków w zakresie uregulowania w statucie zasad dokonywania zmian statutu oraz sposobu rozwiązywania i trybu łączenia partii. Okoliczność ta, w ocenie Sądu Okręgowego, uniemożliwia rejestrację partii.

Wnioskodawcy zaskarżyli apelacją powyższe postanowienie w całości.
Zarzucili :

- 1) naruszenie art. 13 ust. 2 Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych, skutkujące błędnym ustaleniem przez sąd, że:
 - a) zgłoszenie, co do którego zostało wydane zaskarżone postanowienie zawierało braki formalne, które nie zostały uzupełnione przez wnioskujących w terminie podanym w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych;
 - b) braki formalne, do których uzupełnienia zostali wnioskujący, w szczególności brak zarzucony w zaskarżonym postanowieniu (tryb połączenia partii politycznej z inną partią) w wymogach ustawy o partiach politycznych nie są obwarowane sposobem uregulowania tych kompetencji w statucie partii, w szczególności nie mówią, jak mogłoby się prima facie wydawać, że winny być one uregulowane w odrębnym rozdziale statutu lub wyróżnione w sposób szczególny;
- 2) naruszenie art. 12 ust. 1 Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych, skutkujące błędnym ustaleniem przez sąd, że zgłoszenie, co do którego zostało wydane zaskarżone postanowienie, po uzupełnieniu braków

formalnych, nie jest zgodne z przepisami prawa, a tym samym sąd odmówił wpisania partii do ewidencji.

Podnosząc te zarzuty wnioskodawcy wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz dokonanie wpisu do ewidencji partii politycznych partii politycznej Polska Partia Piratów, zgodnie z art. 12 ust. 1 Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelację wnioskodawców uznać należy za zasadną, aczkolwiek nie wszystkie z podniesionych zarzutów są słuszne.

Nie można przede wszystkim zgodzić się z podniesionym w apelacji zarzutem, iż kwestie, które zostały wskazane przez Sąd Okręgowy jako braki, w szczególności brak uregulowania w statucie trybu połączenia partii politycznej z inną partią, w świetle ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (tekst jednolity – Dz.U. z 2011 r., Nr 155, poz. 924), nie muszą być uregulowane w statucie partii.

W ocenie Sądu Apelacyjnego ustawodawca poprzez zawartą w art. 9 w/w ustawy egzemplifikację, takie kwestie, jak zmiany statutu, rozwiązanie partii oraz tryb połączenia z inną partią uznał za niezbędną i autonomiczną materię statutową (vide też komentarz do ustawy o partiach politycznych pod redakcją Mirosława Granata, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2003, str. 52-53).

Jednakże zgodzić się należy z zarzutem naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 13 ust. 2 ustawy poprzez przyjęcie, że nie zostały usunięte braki formalne zgłoszenia o wpisanie partii politycznej do ewidencji. Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia jednoznacznie wynika, iż przyczyną odmowy uwzględniania wniosku o wpis partii było nieusunięcie braków statutu partii politycznej, który w ocenie Sądu Okręgowego, pomimo stosownego wezwania, nie zawiera regulacji, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 8 i 9 w/w ustawy, czyli regulacji określających: zasady dokonywania zmian statutu, sposób rozwiązania się partii oraz tryb połączenia z inną partią lub innymi partiami. To stanowisko Sądu Okręgowego jest błędne.

Otóż zauważyć należy, iż na skutek wezwania do usunięcia braków, wraz z pismem z dnia 14 sierpnia 2012r., przedłożony został nowy statut partii politycznej Polska Partia Piratów, w którym znalazły się zapisy, regulujące w/w kwestie.

Jeśli bowiem chodzi o wskazanie zasad dokonywania zmian statutu, w szczególności kworum obowiązującego przy podejmowaniu uchwał dotyczących zmian w statucie, to stosowne zapisy zostały zawarte w Rozdziale 4 Statutu - zatytułowanym „Władze partii”, a dokładnie w punkcie 2.8 d) tego statutu.

Z treści zapisu punktu 2.8 d) statutu wynika, że dokonywanie zmian statutu Partii należy do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia członków i następuje poprzez podjęcie uchwały większością $2/3$ głosów w obecności co najmniej połowy członków.

Z kolei wskazanie sposobu rozwiązania partii oraz trybu połączenia z inną partią lub innymi partiami - również w zakresie kworum wymaganego do podejmowania uchwał w tych sprawach, znajduje się w tym samym Rozdziale 4 Statutu zatytułowanym „Władze partii” odpowiednio w punktach 2.8 b) i 2.8 c).

Z treści zapisu punktu 2.8 b) statutu wynika, iż podejmowanie decyzji o rozwiązaniu partii i przeznaczeniu jej majątku - należy do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia członków i następuje poprzez podjęcie uchwały większością $3/4$ głosów, w obecności co najmniej $2/3$ członków, na wniosek co najmniej połowy członków zarządu Partii.

Natomiast z regulacji ujętej w punkcie 2.8 c) statutu wynika, że podejmowanie decyzji o połączeniu partii z inną partią lub innymi partiami - należy do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia członków - poprzez podjęcie uchwały większością $3/4$ głosów, w obecności co najmniej $2/3$ członków, na wniosek co najmniej połowy członków zarządu Partii.

W tym stanie rzeczy, uznać należy, iż brak było wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia przyczyn do odmowy wpisu Polska Partia Piratów do ewidencji partii politycznych. Tym niemniej, skoro Sąd Okręgowy nie dostrzegł, a tym samym nie dokonał analizy postanowień statutu regulujących zasady dokonywania

zmian statutu, sposobu rozwiązania się partii oraz trybu połączenia z inną partią lub innymi partiami, koniecznym było uchylene zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., postanowił jak w sentencji.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność.

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY


Ewelina Walczuk



